



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés de junio de dos mil veintitrés

A23-077

REFERENCIA: APELACIÓN AUTO
PROCESO: ORDINARIO
DEMANDANTE: DAVID ANTONIO LÓPEZ ZULUAGA
DEMANDADOS: PORVENIR S.A. Y SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.
RADICADO: 05001-31-05-012-2021-00386-01
DECISIÓN: SE ABSTIENE DE CONOCER EL RECURSO – DECISIÓN NO APELABLE

En el proceso ordinario laboral de la referencia, antes de admitir el recurso de apelación contra el auto que ordenó vincular al señor JOSÉ GERARDO LÓPEZ LÓPEZ en calidad de interviniente ad excludendum, es necesario realizar las siguientes consideraciones.

DAVID ANTONIO LÓPEZ ZULUAGA presentó demanda laboral el 9 de septiembre de 2021 pretendiendo se reconociera la sustitución pensional en calidad de hijo inválido de la señora NORA DEL SOCORRO ZULUAGA. Demanda fue admitida por auto del 11 de noviembre de 2021.

Por auto del 9 de septiembre de 2022 se dio por contestada la demanda por parte de PORVENIR S.A. y SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.

En el mismo auto se decidió sobre una solicitud de integración como Litis consorcio necesario del señor JOSÉ GERARDO LÓPEZ LÓPEZ, cónyuge de la causante, presentada por SEGUROS DE VIDA ALFA S.A., ordenando su vinculación al proceso en calidad de interviniente ad excludendum de conformidad con el artículo 63 del C.G.P.

Contra la anterior decisión la apoderada de SEGUROS ALFA manifestó que interponía recurso de reposición y en subsidio apelación.

La juez de instancia no repuso la decisión adoptada y envió el proceso al Tribunal para que se conozca el recurso de apelación.

El artículo 65 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social (CPTSS), modificado por el 29 de la Ley 712 de 2001, estableció como autos susceptibles de apelación los siguientes:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestadas
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros
3. El que decida sobre las excepciones previas
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida
6. El que decida sobre las nulidades procesales

7. El que decida sobre las medidas cautelares
8. El que decida sobre el mandamiento de pago
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho
12. Los demás que señale la ley.

Dedúcese de lo anterior que dentro del listado consagrado por nuestro legislador, contentivo de los autos apelables, no se encuentra el auto que decida sobre la intervención de tercero o el que ordene la misma, pues solo está el que la rechace, lo que no sucedió en el caso de autos, dado que la juez en parte alguna rechazó la intervención del señor JOSÉ GERARDO LÓPEZ LÓPEZ, como parece entenderlo la recurrente, ya que si bien se pidió que se vinculara como Litis consorte necesario, la a quo con sus facultades de dirección del proceso estimó que su intervención debía hacerse a través de la figura de la intervención excluyente o intervención ad excludendum ordenando su vinculación a Litis por medio de esta, decisión que carece de recurso de apelación.

En las condiciones anteriores, este ponente se **ABSTENDRÁ DE CONOCER EL RECURSO** y en consecuencia ordenará la devolución del expediente al juzgado de origen, para que se continúe con el trámite correspondiente

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el suscrito ponente **RESUELVE:**

ABSTENERSE de decidir el recurso interpuesto por el apoderado de SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. contra la providencia emitida el 9 de septiembre de 2022 por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo **DEVUÉLVANSE** las diligencias al juzgado de procedencia.

Lo decidido se notifica por **ESTADOS**.



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 108 fijados hoy en la Secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 26 de **JUNIO** de **2023**

Secretario.